



GlobalTailings
Review.org

**Отчет о консультации
Инициативы Глобального
пересмотра организации
хвостохранилищ
Краткое изложение**

5 августа 2020

Введение

В начале 2019 г. Международный совет по горному делу и металлам (МСГМ), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и инициатива по Принципам ответственного инвестирования (PRI) совместно создали Инициативу Глобального пересмотра организации хвостохранилищ (GTR) с целью разработки международного стандарта управления хвостохранилищами. Проект Стандарта был представлен для общественной консультации, чтобы получить отзывы различных заинтересованных сторон с целью усиления Стандарта.

Группа Инициативы Глобального пересмотра организации хвостохранилищ дала поручение независимой организации Traverse, специализирующейся на проведении консультаций, выполнении анализа и предоставлении отчетности.

В ноябре 2019 года проект стандарта был выпущен на семи языках: английском, французском, испанском, португальском, японском, китайском и русском. В проекте Стандарта были изложены 17 принципов, каждый из которых содержал ряд конкретных требований, нацеленных на операторов горнодобывающей промышленности. Общественные консультации по проекту Стандарта были проведены с 11:00 (среднее время по Гринвичу, GMT) 15 ноября 2019 года до 00:00 (среднее время по Гринвичу, GMT) 1 января 2020 года.

Ответы могли быть отправлены через онлайн-портал или на выделенный адрес электронной почты. Кроме того, группа Инициативы Глобального пересмотра организации хвостохранилищ провела в общей сложности 21 семинар с широким кругом заинтересованных сторон в Австралии, Чили, Китае, Гане, Казахстане и ЮАР. В настоящем документе представлен анализ полученных ответов, включая результаты семинаров.

В ходе консультаций было получено 128 ответов в режиме онлайн, 74 ответа по электронной почте, а также дополнительные ответы на семинарах, проведенных в странах, в которых приняли участие 427 человек. Ответы были получены из 32 стран, при этом наибольшее число ответов было получено из Австралии, Канады, США и Великобритании.

Тип ответа	Общее количество ответов
По электронной почте	74
Онлайн, через портал GTR	128
Лично	427
ВСЕГО	629

Респондентам было предложено ответить на вопросы в четырех разделах:

- Персональные и демографические данные респондента
- Общее мнение о стандарте
- Мнение о каждом из 17 принципов и их соответствующих требованиях
- Предложения для сопроводительного отчета (документы GTR, которые в ходе консультации были названы Отчетом о рекомендациях), содержащего важные сообщения и рекомендации для операторов и заинтересованных сторон.

Респондентам также была предоставлена возможность отправлять сопроводительные файлы, загружая их на онлайн-портал или прикрепляя к сообщениям электронной почты. Ниже обобщены комментарии, полученные в отношении Стандарта в каждом разделе анкеты.

Важные замечания при ознакомлении с этим отчетом

Большая часть этого отчета была написана независимой организацией Traverse. Ранние варианты отчета передавались группе Инициативы Глобального пересмотра организации хвостохранилищ на рассмотрение, в результате чего в стиль, структуру и формат отчета были внесены изменения, а также обеспечено единообразие отраслевой терминологии с целью улучшения удобочитаемости отчета. Важно отметить, что группа GTR не добавляла и не удаляла ни одну из проблем, поднятых в этом отчете, и организация Traverse сохранила редакторскую независимость.

После окончательной доработки проекта отчета группа GTR обновила Стандарт с учетом результатов консультаций. Группа GTR внесла подробные существенные изменения в Требования и добавила дополнительное описание, чтобы объяснить, как были включены отзывы или, там, где это необходимо, почему они не были включены. Это было сделано в интересах обеспечения прозрачности и непосредственного ответа лицам, участвовавшим в консультации. Этот текст находится в конце каждого принципа и четко обозначен в текстовом поле. Группа GTR также написала разделы 1.5 и 2.2.8, как обозначено значком «*».

Общее мнение о стандарте

При выражении своего мнения о Стандарте респондентов попросили ответить на вопросы в трех разделах: ваше мнение о том, соответствует ли содержание Стандарта вашим ожиданиям; ваше мнение о том, приведет ли Стандарт к существенным изменениям в отрасли в области обеспечения безопасности и защиты хвостохранилищ и соответствует ли содержание Стандарта всем аспектам управления хвостохранилищами?

Ваше мнение о том, соответствует ли содержание Стандарта вашим ожиданиям

Респондентов просили указать в закрытом вопросе (допускающем единственный ответ), в какой степени содержание Стандарта соответствовало их ожиданиям.

57 из 103 респондентов, ответивших на этот вопрос, указали, что проект Стандарта либо **соответствует их ожиданиям, либо превосходит их**. Респонденты, указавшие, что Стандарт превзошел их ожидания, считают Стандарт ясным и продуманным и высоко оценивают внимание к правам человека и вопросам окружающей среды, защите затронутых проектом людей и сообществ, проектированию и мониторингу хвостохранилищ, а также роли подотчетности и управления.

Респонденты, указавшие, что Стандарт **соответствует их ожиданиям**, высоко оценили ясность, полноту и замысел проекта Стандарта, а также включение мер по защите людей и сообществ. Эти респонденты также выражают озабоченность по поводу требований к раскрытию информации, управлению после закрытия хвостохранилища, компетентности экспертов, а также оценке и мониторингу.

46 респондентов из числа ответивших на этот вопрос указали, что проект Стандарта **в некоторой или значительной степени ниже их ожиданий**. Эти респонденты отмечают, что Стандарт может быть усилен в таких областях, как роль государства, публичное раскрытие информации и реализация. Они также отмечают, что на практике применение Стандарта может представлять сложности. Некоторые респонденты, особенно консультанты по геолого-техническим вопросам, выражают озабоченность по поводу расчета рисков, а другие респонденты заинтересованы в разъяснении того, как Стандарт будет связан с действующими положениями. Респонденты, критикующие Стандарт, полагают, что это «взгляд на сектор», уступающий существующим стандартам, слишком общий, допускающий толкования и может подвергать компании риску. И наоборот, другие респонденты считают, что недавняя трагедия в Бразилии заслуживает приложения максимальных усилий и вносят предложения по укреплению Стандарта, такие как применение созданных государством механизмов, четкое установление ответственности, устранение препятствий для взаимодействия и дифференциация на основе риска.

Ваше мнение о том, приведет ли Стандарт к существенным изменениям в отрасли в области обеспечения безопасности и защиты хвостохранилищ

Большинство респондентов (44) пр ответе на этот вопрос указали, что, по их мнению, **Стандарт усилит некоторые, но не все аспекты безопасности и защиты хвостохранилищ**. Эти респонденты считают, что широкие рамки Стандарта являются уместными, однако у них вызывают беспокойство аспекты реализации и участия, при этом некоторые респонденты считают, что препятствия для взаимодействия (в частности, связанные с полом) должны быть признаны более отчетливо.

41 респондент указал, что Стандарт **обеспечит улучшения или постепенное изменение**. 29 респондентов указали, что, по их мнению, Стандарт обеспечит улучшения, а 12 — что Стандарт обеспечит поэтапное изменение. Эти респонденты считают, что Стандарт улучшит существующую практику, в особенности коренным образом для малых и средних горнодобывающих предприятий. Некоторые респонденты высоко оценивают включение вопросов прав человека, разъяснение обязанностей, ролей и подотчетности, а также формализацию мер по снижению рисков.

2 респондента указали, что они **не считают, что Стандарт улучшит безопасность и защиту**, а 14 респондентов считают, что Стандарт **обеспечит незначительные улучшения**. Респонденты отмечают, что, по их мнению, в Стандарте не дано достаточно четкое определение терминов, не улучшены действующие положения и что Стандарт не будет выполняться или применяться. Некоторые респонденты также отмечают, что считают это работой для «галочки».

Соответствует ли содержание Стандарта всем аспектам управления хвостохранилищами?

58 респондентов указали, что Стандарт **не рассматривает все аспекты должным образом**, и выразили озабоченность по поводу ясности и определений (в частности, в отношении рисков и Классификации последствий), уровня рассмотрения всего жизненного цикла хвостохранилищ, взаимодействия некоторых групп и сообществ и признания их потребностей, внимания к управлению, подотчетности и ответственности, мониторинга и определения соответствия требованиям, а также

определения и включения риска.

43 респондента считают, что Стандарт **должным образом рассматривает все аспекты**, а некоторые высоко оценивают междисциплинарный подход, управление, а также экологические и социальные аспекты. Несколько респондентов описывают Стандарт как «удовлетворительный» и «отправную точку» и отмечают, что их отзыв является положительным при условии реализации руководящих принципов. Некоторые из респондентов также предлагают включить другие области, в том числе просвещение «подверженных риску» людей, этапы ввода в эксплуатацию, закрытия и ликвидации, а также каналы связи, процедуры и подходы. Кроме того, было внесено несколько предложений по пересмотру аспектов.

Мнения о 17 принципах и их требованиях

Мнения, отраженные в ответах на закрытые вопросы (допускающие единственный ответ)

По каждому принципу респондентов попросили указать, считают ли они, что выполнение принципа и его требований будет способствовать предотвращению катастрофических аварий на хвостохранилищах. В таблице ниже приведены ответы на эти вопросы от тех респондентов, которые решили на них ответить.

Принцип	Да	Нет	Частично	Не уверен(а)	Всего ответов
1	59	4	48	4	115
2	58	6	42	7	113
3	53	11	38	8	110
4	52	6	45	5	108
5	67	3	31	4	105
6	67	4	30	3	104
7	67	0	31	6	104
8	70	1	32	2	105
9	61	6	32	5	104
10	60	2	39	4	105
11	61	6	32	4	103
12	68	1	29	5	103
13	64	0	33	5	102
14	66	2	28	4	108
15	59	12	24	7	102
16	49	18	26	9	102
17	51	7	36	8	102

Таблица 1. По вашему мнению, будет ли выполнение этого принципа и его требований способствовать предотвращению катастрофических аварий на хвостохранилищах?

Мнения, отраженные в ответах на открытые вопросы (допускающие несколько ответов)

Общие результаты

Большинство ответов, полученных в ходе консультации, содержали конкретные замечания по принципам и требованиям. Эти замечания подробно изложены в каждой из глав, посвященных принципам и приведенных ниже. По всем принципам и в некоторых материалах, полученных в файловых вложениях и электронных письмах, из ответов в ходе консультации возникли некоторые насущные вопросы.

Отмечается некоторая явная поддержка Стандарта и благодарность Инициативе Глобального пересмотра организации хвостохранилищ за руководство процессом, при этом респонденты заявляют, что управление хвостохранилищами является критически важной проблемой, и выражают надежду на внедрение Стандарта. Мы приветствуем участие других заинтересованных сторон, разумное соотношение конкретизации и широкой применимости, а также комплексный подход к проектированию и управлению.

Тем не менее, некоторые респонденты считают, что Стандарт слишком расплывчатый и требует доработки, в частности, более подробного изложения того, «как» необходимо делать, а не просто «что» нужно делать. Они также выражают озабоченность тем, что Стандарт не поддерживает самые высокие стандарты, что он не отвечает цели обеспечения «нулевого вреда для людей и окружающей среды и нулевой терпимости к человеческим жертвам» и что он оставляет слишком много возможностей для толкования.

Практически по всем принципам респонденты запрашивают дополнительную информацию и дальнейшие разъяснения относительно того, что конкретно предписывается, какие определения даются используемой терминологии и как реализация будет осуществляться на практике. Как и в главах, посвященных каждому отдельному принципу и приведенных ниже, более подробную информацию по этой теме можно найти в комментариях, полученных по сопроводительному отчету.

Компетентные специалисты

В большинстве своем респонденты подчеркивают важную роль, которую компетентные и квалифицированные специалисты будут играть в реализации Стандарта в качестве рецензентов и независимых третьих сторон, но также указывают на дефицит компетентных специалистов по хвостохранилищам во всем мире.

Респонденты выявляют ряд воздействий, которых можно ожидать в связи с дефицитом специалистов, для Стандарта и его применения, в том числе трудности с формированием Независимого органа по инспекции хвостохранилищ (ITRB), поиском Инженера по надзору или Ответственного руководителя, имеющих соответствующий опыт и квалификацию, а также с поиском старшего независимого технического эксперта для проведения анализа и последующей проверки безопасности дамб (DSR). Ограниченность круга экспертов может также означать, что могут возникнуть сложности с поиском действительно независимых экспертов.

В отношении принципов 7, 10 и 11 респонденты отмечают, что необходимо разъяснить, что является соответствующими квалификацией и опытом, и потребуются ли разные профессиональные компетенции для различных тем и ролей. Респонденты отмечают,

что установление минимального требования к квалификации и опыту Инженера по надзору усилит принцип 12.

В отношении принципа 11 респонденты предполагают, что из-за дефицита специалистов требование обеспечить другого старшего независимого технического эксперта для проведения анализа и последующей DSR будет практически неосуществимым. Они также отмечают, что в отношении принципа 7 потребуются соответствующие планы преемственности для Инженера по надзору. В своих комментариях к принципу 12 респонденты отмечают, что с учетом предусмотренной Стандартом классификации объектов, основанной на последствиях, количество специалистов, доступных для объектов более высокой категории риска, может быть снижено из-за потребности в Инженерах по надзору для объектов низкой категории риска.

Респонденты также подчеркивают необходимость повышения общего уровня образования и профессиональной подготовки, чтобы иметь возможность находить членов ITRB и Инженеров по надзору, и предполагают, что профессиональные организации могли бы проводить эту подготовку, а компетентные специалисты могли бы определять содержание обучения.

Как будет осуществляться реализация Стандарта

Некоторые респонденты задают вопрос о том, как фактически может быть реализован Стандарт, в частности, как он будет связан с другими стандартами и действующими национальными законодательствами, как он будет работать в отношении многонациональных предприятий и как будет обеспечиваться выполнение требований стандарта. Некоторые респонденты выражают опасение, что без более эффективного согласования с действующими национальными стандартами Стандарт может стать избыточным.

В частности, некоторые респонденты отмечают, что Классификация последствий несогласованна с некоторыми действующими нормативными положениями и стандартами, включая рекомендации Международной комиссии по большим плотинам (МКБП), Австралийского национального комитета по большим плотинам (ANCOLD) и Горной ассоциации Канады (MAC), а также Руководящие принципы ЕЭК ООН по безопасности и передовой практике для хвостохранилищ.

Респонденты подчеркивают важность принудительного обеспечения выполнения Стандарта, в частности, принципа 10, отмечая, что без четкого контроля за выполнением соответствие требованиям частей Стандартам, вероятно, не будет обеспечиваться, особенно на горнодобывающих предприятиях среднего и мелкого масштаба. Респонденты стремятся к ясности в отношении роли государства в принудительном обеспечении выполнения, при этом некоторые респонденты полагают, что эта роль должна заключаться в привлечении операторов к ответственности, а не принятии корректирующих мер, а некоторые респонденты хотят, чтобы было включено уточнение о том, что Стандарт не превалирует над соответствующим законом.

Расчет риска

Респонденты выражают озабоченность по поводу того, как рассчитывается риск, и в частности по поводу взаимодействия риска и расчета риска с затронутыми сообществами. Они подчеркивают важность понимания риска и правильного расчета

риска в рамках Стандарта. Некоторые респонденты считают, что в Стандарте риски и последствия иногда объединяются .

Давая ответы в отношении принципов 1 и 2, респонденты отмечают, что, по их мнению, при расчете риска не уделяется должное внимание сообществам, и опасаются последствий минимизации затрат при расчете риска. В отношении принципа 3 респонденты поднимают некоторые аналогичные проблемы и предлагают, чтобы сообщества, которые подвергаются неблагоприятному воздействию хвостохранилищ, были вовлечены в процесс управления риском от начала до конца. В отношении принципа 4 респонденты выражают обеспокоенность тем, что автоматическая классификация хвостохранилищ как имеющих «экстремальные» последствия может неблагоприятно повлиять на подход к риску (см. ниже). В отношении принципов 5 и 6 респонденты стремятся к большей ясности в оценке риска и терминологии, включая оценки рисков и термин «минимизировать риск». Несколько респондентов также выражают обеспокоенность по поводу фразы «коэффициенты безопасности», полагая, что это устаревшая и потенциально вводящая в заблуждение концепция и что ее нельзя надежно преобразовать в вероятность разрушения.

Классификация последствий

Респонденты выражают озабоченность и вносят предложения относительно предлагаемого подхода к классификации последствий. Этот вопрос поднимается в качестве основного в отношении принципа 4, однако вопрос о Классификации последствий и, в частности, о том, как она связана с расчетом риска, затрагивается в нескольких принципах, особенно в ответах на раздел «Ваше мнение о стандарте».

Несколько респондентов рассматривают предложенную Классификацию последствий как бюрократическую процедуру, которая, по их мнению, на самом деле не касается основных причин нарушения потоков. Более конкретно, в отношении принципа 4 некоторые респонденты выражают серьезную обеспокоенность по поводу автоматической классификации хвостохранилищ как имеющих «экстремальные» последствия. Они отмечают, что подобная автоматическая классификация хвостохранилищ приведет к потере внимания к тем хвостохранилищам, на которых риск является наиболее высоким, что, по их мнению, подрывает способность Стандарта снизить риск нарушения потоков. Существует также обеспокоенность по поводу дополнительных ресурсов, которые потребуются в результате такой переклассификации объектов.

Некоторые респонденты, особенно в ответ на принципы 3 и 4, выражают озабоченность в отношении подхода, применяемого в Стандарте к гибели людей. Некоторые респонденты отмечают, что концепция «нулевого вреда» несовместима с нынешней Матрицей Классификации последствий, при этом несколько респондентов полагают, что любая гибель людей должна рассматриваться как «экстремальные» последствия. Несколько респондентов предлагают способы улучшения Стандарта в отношении Классификации последствий, в том числе следующие:

- Уделить больше внимания тому, как комбинация неэкстремальных последствий может привести к игнорированию сценария, имеющего значительное воздействие
- Связать классификацию последствий с уровнями мониторинга и определить четкие критерии аудита
- Включить операторов в матрицу последствий, например, если воздействие от

аварии может привести к их банкротству.

Несколько респондентов отмечают, что признанная на международном уровне Классификация последствий является полезной, но должна учитывать меры по смягчению, чтобы подчеркнуть как остаточный, так и неотъемлемый риск. Респонденты предлагают сделать эту информацию общедоступной.

Несколько респондентов обеспокоены тем, что Классификации последствий не интерпретируется как уровень риска. Несколько респондентов также отмечают, что необходимо рассмотреть вопрос о том, как Стандарт применяется к низким или отсутствующим последствиям в соответствии с Классификацией.

Прозрачность и подотчетность

Вопрос подотчетности и прозрачности поднимается в отношении почти всех принципов, изложенных в Стандарте. Некоторые респонденты высоко оценивают обязательства по обеспечению подотчетности и прозрачности, предусмотренные Стандартом, особенно в отношении принципов 13, 14 и 17.

Однако почти по каждому принципу высказываются замечания и предложения, которые касаются дальнейшего усиления прозрачности и подотчетности различных предложений, ролей и механизмов, предписанных Стандартом. Респонденты подчеркивают необходимость четких указаний в отношении того, как организации и специалисты будут считаться независимыми. Как и в случае с другими темами, респонденты задают вопрос о том, как будет осуществляться принудительное обеспечение выполнения, а в отношении принципа 10 — вопрос о том, следует ли применять санкции за невыполнение обязанностей. Несколько респондентов отмечают необходимость проверки выполнения Стандарта, и в том числе предлагают, чтобы надзор за выполнением глобальных стандартов по хвостохранилищам выполнялся международным агентством, которое является прозрачным, независимым и подотчетным затронутым сообществам.

И наоборот, некоторые респонденты обеспокоены тем, что Стандарт является чрезмерно предписывающим в отношении обеспечения прозрачности. Респонденты, высказывающие эти опасения, подчеркивают возможные риски, связанные с публикацией некоторых типов информации из-за повышенных затрат, юридических рисков публикации информации, которая обычно является конфиденциальной, и опасений, которые эта информация может вызвать у людей, затронутых проектом. Эти респонденты иногда выражают опасения, что публикуемая информация может быть неверно истолкована общественностью или тенденциозно выбрана некоторыми группами для продвижения деятельности, направленной против добычи полезных ископаемых.

По этой теме выдвинуто много конкретных предложений в различных принципах, включая следующие:

- Важность назначения старшего технического эксперта, не имеющего конфликта интересов
- В состав ITRB должны входить представители различных групп заинтересованных сторон
- Люди, затронутые проектом, должны определять, учитывает ли механизм рассмотрения жалоб их проблемы, должен проводиться независимый анализ

механизма рассмотрения жалоб и для оказания поддержки затронутым людям должен назначаться юрисконсульт

- Отчет об основах проектирования (DBR) должен быть публично раскрыт и быть независимым от местного законодательства
- Данные мониторинга должны быть раскрыты, не подвергаясь риску манипулирования, и быть доступны в электронном и бумажном виде в течение проведения мониторинга и как минимум 20 лет спустя
- Ответственный руководитель должен быть подотчетен Совету директоров и должен быть способен продемонстрировать достаточное финансирование планов работы
- Принцип 14 может быть усилен в отношении подотчетности и прозрачности путем проведения открытых встреч в дополнение к письменным жалобам в процессе рассмотрения жалоб, требования, чтобы была установлена независимая третья сторона, с которой работники могли бы делиться проблемами, и включения обязательства публично раскрывать информацию и данные о функционировании и использовании механизма рассмотрения жалоб.

Респонденты отмечают роли и обязанности в отношении уровней проверок (принцип 11) и предлагают, чтобы в этом принципе было предусмотрено разделение ответственности и усиление тщательности проведения проверок. Некоторые респонденты считают, что для обеспечения подотчетности ответственность должна быть сосредоточена на определенном уровне (обычно на уровне Инженера по надзору). Несколько респондентов предлагают, чтобы аспекты независимой проверки (планирование, выбор площадки, проектирование, строительство, эксплуатация, техническое обслуживание, мониторинг, эффективность работы и управление рисками) были сгруппированы по одному принципу, чтобы подчеркнуть их важность. Несколько респондентов предлагают, чтобы результаты инспекций и проверок безопасности дамб (DSR) были доведены до сведения людей и сообществ, затронутых проектом, финансовых заинтересованных сторон, например, страховых компаний, и общественности.

Респонденты внесли многочисленные замечания в ответ на принцип 17 в отношении предполагаемых проблем с требованиями обеспечения прозрачности, подчеркнув предполагаемые риски преднамеренного или непреднамеренного неправильного использования публикуемой информации общественностью или организациями, правовые риски раскрытия информации, которая в настоящее время считается конфиденциальной, а также соответствующие затраты и бюрократические процедуры. Эти респонденты, как правило, далее предлагают разрешить организациям контролировать выдачу информации с помощью требования о запросе в рамках свободы информации и предоставлять информацию только заинтересованным сторонам или тем лицам, которых она непосредственно касается (например, лицам, находящимся в зоне затопления), а не широкой общественности.

Тем не менее, другие респонденты более позитивно относятся к соблюдению требований обеспечения прозрачности, при этом некоторые респонденты отмечают, что принцип 17 имеет решающее значение для реализации всех других принципов и сохранения «социальной лицензии на ведение работ». Некоторые из них далее предлагают раскрывать полные данные или критически важные изменения обстоятельств в годовых отчетах компании и раскрывать все разумные запросы своевременно и систематически.

Взаимодействие с населением, затронутым проектом, и последствия для него

Респонденты, как правило, высоко оценивают то, как в Стандарте предусматривается взаимодействие с затронутым населением, особенно в отношении принципов 2, 3 и 17. Однако некоторые респонденты в горнодобывающей отрасли выражают нежелание предоставлять информацию, которая, по их мнению, может вызвать страх и панику, например, отчеты о мониторинге.

Некоторые респонденты требуют дальнейшего усиления Стандарта в отношении обеспечения безопасности людей, затронутых проектом, значимого взаимодействия с людьми и сообществами и отражения их мнений, а также хронического воздействия на здоровье и благополучие. Несколько респондентов подчеркивают важность полного учета потенциальных барьеров для взаимодействия, включая язык, культуру и социальные установки, например, в отношении пола, и вытекающую из этого необходимость полностью принимать их во внимание для обеспечения значимости взаимодействия.

Сфера охвата Стандарта

Некоторые респонденты спрашивают, относится ли весь Стандарт или его части к действующим хвостохранилищам. Этот вопрос является более проблематичным для принципов 1-6, так как они касаются предотвращения рисков, базы знаний, безопасного проектирования и строительства объектов.

Респонденты также выражают озабоченность по поводу жизненного цикла хвостохранилищ и отмечают, что Стандарт должным образом не охватывает этапы закрытия, вывода из эксплуатации или периода после закрытия. Респонденты запрашивают дополнительную информацию о долгосрочном управлении хвостохранилищами, отмечая, что этапы строительства и эксплуатации длятся десятилетиями, но этапы закрытия и управления после закрытия продолжаются бесконечно. Респонденты предполагают, что в Стандарте должен быть разработан более долгосрочный подход, включающий разработку концепций закрытия, мониторинг и защиту промплощадки, а также передовую практику в отношении закрытия и рекультивации после закрытия. Основные вопросы относятся к подотчетности объектов после их закрытия, как изложено в принципах 3, 11, 15 и 16.

Проектирование и строительство

Респонденты признают важность обеспечения безопасности при проектировании и строительстве хвостохранилища и разработке с учетом долгосрочной перспективы. В своих комментариях к принципу 2 они также поддерживают использование базы знаний для учета различных факторов при выборе надлежащего расположения хвостохранилищ с целью сведения рисков разрушения к минимуму.

Однако некоторые респонденты считают, что проблема неудовлетворительного управления хвостохранилищами не была рассмотрена должным образом. Они выражают разочарование, что Стандарт не предусматривает запрет на применение какой-либо конкретной технологии проектирования, например, строительство хвостохранилища вверх по течению, несмотря на запрет такой технологии, например, в Латинской Америке.

В отношении принципа 4 респонденты оставили замечания по поводу проекта хвостохранилища и того, как он связан с Классификацией последствий, включая

возможность понизить классификацию с «экстремальной на этапе проектирования», начиная с самого безопасного проекта. Комментируя принцип 5, респонденты просят включить более конкретную информацию об элементах проектирования и строительства и предлагают для их отражения расширить требования принципа. Респонденты, комментирующие принципы 6 и 7, предлагают конкретные элементы проектирования и строительства, такие как технологии, методы и размещение площадок, которые следует уточнить, наряду с подходами к показателям и оценке.

Воздействие на окружающую среду

Респонденты отмечают, что необходимо более полно учитывать воздействие на окружающую среду, прежде всего в отношении опасных металлов и химических веществ, а также хранения воды. Некоторые респонденты предлагают, чтобы в принципах было предусмотрено дальнейшее усиление охраны окружающей среды и «устойчивости».

Обеспокоенность вызывает воздействие на местное население, включая загрязнение, качество воздуха и воды, грязевые оползни, воздействие на рыбные ресурсы и потерю средств к существованию. Количество используемых грунтовых вод и загрязнение источников воды также увеличивается. Раздаются призывы к очистке и рекультивации земли, восстановлению рек и лесов. Также необходимо более эффективно рассмотреть трансграничные экологические проблемы, связанные с расположением хвостохранилищ.

Респонденты комментируют вопросы рационального использования окружающей среды и энергоэффективности и подчеркивают важность оценки экологических рисков и воздействия, предлагая для управления отходами добывающих отраслей рассмотреть подход с учетом рисков, применяемый в справочниках ЕС по наилучшим доступным технологиям. Несколько респондентов хотели бы, чтобы в Стандарте были рассмотрены экологические обязательства, связанные с бесхозными хвостохранилищами, и воздействие изменения климата.

Замечания по сопроводительному отчету

Часто предложения и замечания, сделанные в отношении сопроводительного отчета, отражают замечания в отношении отдельных принципов. Многие темы и термины, используемые в Стандарте, предлагаются для включения в отчет или рассматриваются как требующие большей ясности и дополнительной информации, включая следующую:

- «Значимое взаимодействие», в том числе меры, которые следует использовать для полного информирования местных заинтересованных сторон
- Экологические проблемы, включая определение обязательств по обеспечению высокой ценности биоразнообразия, критически важной среды обитания, недопущению суммарных потерь и обеспечению чистого прироста площади, использование геосинтетических материалов, управление водными ресурсами и передовая практика для определения исходных социальных и экологических состояний, а также сбора знаний
- ITRB, включая ясность в отношении подотчетности и управления, когда следует использовать ITRB, руководящие принципы по отчетности и по обеспечению защиты лиц, информирующих о нарушениях, а также конфликты интересов.

Респонденты также запрашивают информацию о закрытии хвостохранилищ и управлении ими после закрытия, безопасности проекта (в частности, о различии между размещением верх по течению и вниз по течению, понижении уровня классификации ниже «экстремального» и разъяснении или руководстве по формализованным показателям хвостохранилищ), а также о разъяснении элементов Стандарта, которые считаются «руководящими» для операторов, и тех, которые считаются обязательными «требованиями».

Ответ GTR — как были учтены отзывы в окончательном варианте Стандарта*

Ответ группы GTR на отзывы ограничивается рассмотрением отзывов, полученных публично в ходе консультации. Цель ответа — предоставить обзор принятых предложений. Важно отметить, что после процесса консультации GTR провела еще один раунд итерации на основании дополнительных отзывов, полученных от Многосторонней консультативной группы и трех организаторов.

В ответ на многочисленные замечания или предложения, касающиеся проблем реализации, читатель должен учесть, что они выходят за сферу охвата GTR и не могут быть учтены в Стандарте. Все отзывы будут сохранены и предоставлены лицам, назначенным для продвижения реализации Стандарта. Кроме того, все материалы, в отношении которых респонденты дали согласие на публикацию, были опубликованы на веб-сайте GTR по адресу: www.globaltailingsreview.org.

Роль государства была определена как ключевая для успешного внедрения настоящего Стандарта, однако Стандарт не может принуждать правительства к принятию мер, и операторы также не обязаны выполнять государственные обязательства. Все отзывы являются общедоступными, и в отчете, который будет сопровождать Стандарт, будут обсуждены некоторые стратегические проблемы реализации, с которыми столкнется Стандарт, в том числе в отношении связи с регулированием.

Было сделано несколько замечаний относительно реализации и требуемого уровня детализации. Важно отметить, что Стандарт будет поддерживаться протоколами реализации, в которых будут предоставлены подробные руководящие инструкции по сертификации и равнозначности другим стандартам.

В ответ на большое количество замечаний, касающихся нескольких принципов, в Стандарт были внесены поправки несколькими способами, включая следующие, но не ограничиваясь ими:

- Текущий проект Стандарта больше не содержит сносок.
- Было добавлено различие между новыми и действующими хвостохранилищами, где было признано, что реализация для действующих объектов является либо нецелесообразной, либо невозможной.
- Была проведена дифференциация требований к хвостохранилищам с классификациями последствий, включающими возможную гибель людей.
- Определения в Глоссарии были усилены и уточнены.